

Kraków, 19.01.2024 r.  
ZDW/PW/2023/506/DN-4/AN  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-108/23

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa mostu na rz. Wisła wraz z dojazdami (budową nowego przebiegu odcinka DW 775 w gminie Nowe Brzesko) – opracowanie dokumentacji projektowej, pełnienie nadzoru autorskiego (nr ZDW-DN-4-271-108/23)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 1:**

*Zgodne z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych standardowa prędkość do projektowania dla drogi klasy G wynosi 100km/h. Na jaką prędkość do projektowania należy opracować dokumentację projektową? Wskazana w OPZ prędkość projektowa i prędkość miarodajna nie istnieje w obecnym w porządku prawnym.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż parametry rozwiązań projektowanych przyjmowanych w toku realizacji niniejszego zamówienia winny być zgodne z warunkami określonymi rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

#### **Pytanie nr 2:**

*Czy dokumentację projektową należy wykonać w oparciu o Wzorce i Standardy opublikowane przez Ministra Infrastruktury (zgodnie z §3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych)? Zwracamy uwagę, iż przyjęte parametry techniczne do projektowania są w części niezgodne z obowiązującymi przepisami.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż dokumentację projektową zaleca się wykonać w oparciu o wzorce i standardy (WIS) opublikowane przez Ministra Infrastruktury – zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

#### **Pytanie nr 3:**

*Prosimy o wskazanie podstawowych parametrów do projektowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokumentację projektową zaleca się wykonać być zgodne z warunkami określonymi *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych*.

**Pytanie nr 4:**

*Czy typ i rodzaj skrzyżowań należy przyjąć zgodnie z koncepcją programową?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że typy skrzyżowań należy przyjąć zgodnie z koncepcją udostępnioną w ramach OPZ. Ponadto nadmienia się, iż szczegóły rozwiązań technicznych będą przedmiotem opracowywanego w ramach niniejszego zamówienia projektu budowlanego.

**Pytanie nr 5:**

*Czy typ i rodzaj skrzyżowań przedstawiony w koncepcji uzyskał akceptację Zamawiającego w tym Wydziału Inżynierii Ruchu?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że rozwiązania przyjęte w koncepcji udostępnionej w ramach OPZ zostały zaakceptowane przez Zamawiającego, tj. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie.

**Pytanie nr 6:**

*Prosimy o potwierdzenie, iż projekt budowlany należy opracować w oparciu o wariant W1E (wskazany jako preferowany).*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że projekt budowlany należy opracować w oparciu o wariant W1E, dla którego została uzyskana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ).

**Pytanie nr 7:**

*Czy Zamawiający posiada uzgodnienie skrzyżowania DW z DK 79?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokumenty, o których jest mowa w pytaniu, zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie108\\_23.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie108_23.zip) w folderze pn. *załączniki do OPZ*.

**Pytanie nr 8:**

*Czy pomiary ruchu drogowego należy wykonać zgodnie z WR-D-12?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokumentację projektową zaleca się wykonać w oparciu o wzorce i standardy (WIS) opublikowane przez Ministra Infrastruktury – zgodnie z § 3 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych*. Zamawiający nie narzuca warunków technicznych wykonania analizy i prognozy ruchu.

**Pytanie nr 9:**

*Czy analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach należy wykonać zgodnie z WR-D- 13 (jeśli zostaną opublikowane)?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokumentację projektową zaleca się wykonać w oparciu o wzorce i standardy (WIS) opublikowane przez Ministra Infrastruktury – zgodnie z § 3 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych*

dotyczących dróg publicznych. Zamawiający nie narzuca warunków technicznych wykonania analizy i prognozy ruchu.

**Pytanie nr 10:**

*Czy Zamawiający oczekuje wykonania pomiarów, analiz i prognozy ruchu dla całości odcinka i dla poszczególnych skrzyżowań wchodzących w zakres inwestycji?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokumentację projektową zaleca się wykonać w oparciu o wzorce i standardy (WIS) opublikowane przez Ministra Infrastruktury – zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

**Pytanie nr 11:**

*Czy Zamawiający oczekuje w ramach opracowania wykonania analizy poszerzenia projektowanej drogi o dodatkowe pasy ruchu zgodnie z metodologią i zakresem wskazanym we wzorcach i standardach (tzw. WiS) WR-D-23 opublikowanych przez Ministerstwo Infrastruktury?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokumentację projektową zaleca się wykonać w oparciu o wzorce i standardy (WIS) opublikowane przez Ministra Infrastruktury – zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

**Pytanie nr 12:**

*Proszę o jasne wskazanie zakresu robót związanych z budową dróg dla rowerów i dróg dla pieszych w tym określenia wymaganych skrajni.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokumentację projektową należy wykonać na podstawie udostępnionej w ramach OPZ koncepcji. W projekcie należy przewidzieć wykonanie ciągów pieszo-rowerowych w lokalizacji wskazanej w koncepcji. Skrajnie należy przyjąć zgodnie z wymogami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych. Nadmienia się przy tym, iż szczegóły rozwiązań projektowych budowy dróg dla pieszych i rowerów będą podlegać dyskusji i uzgodnieniom na etapie opracowywania w toku realizacji niniejszego zamówienia projektu budowlanego – w ramach proponowanych rozwiązań projektowych.

**Pytanie nr 13:**

*Czy Zamawiający dopuszcza w uzasadnionych przypadkach przyjęcie tzw. „trudnych warunków” zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się przyjęcie tzw. trudnych warunków zgodnie z obowiązującymi regulacjami – po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego.

**Pytanie nr 14:**

*Czy ewentualne dodatkowe jezdnie zostaną docelowo przekazane jednostce samorządu terytorialnego i należy to uwzględnić na etapie projektu?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zakres ewentualnych dodatkowych jezdni oraz zasady ich przekazania zostaną ustalone na etapie opracowywania w toku realizacji niniejszego zamówienia projektu budowlanego – w ramach proponowanych rozwiązań projektowych.

**Pytanie nr 15:**

*Czy Zamawiający wymaga rozdzielenia układu odwodnienia drogi na system obsługujący drogę główną i osobno system dla dróg powiatowych i gminnych (w tym jezdnie dodatkowe przeznaczone do przejścia przez organy samorządu terytorialnego?)*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż wymaga się rozdzielenia układu odwodnienia drogi na system obsługujący drogę główną oraz osobno system dla dróg powiatowych i gminnych.

**Pytanie nr 16:**

*Czy na etapie koncepcji był przeprowadzony Audyt BRD? – jeśli tak to prosimy o udostępnienie jego wyników.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że na etapie wykonania koncepcji nie był przeprowadzany audyt BRD.

**Pytanie nr 17:**

*Czy Zamawiający przewiduje i dopuszcza uzyskanie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami OPZ wymagane jest wykonanie w ramach realizacji niniejszego zamówienia dokumentacji projektowej zgodnie z obowiązującym stanem faktyczno-prawnym aktualnym na dzień przekazania i odbioru końcowego opracowanej dokumentacji. Nadmienia się, iż w przypadku braku możliwości uzyskania zgodności przyjętych rozwiązań z określonymi regulacjami prawnymi konieczne będzie uzyskanie zgody właściwego organu na odstępstwo od przepisów w tym zakresie.

**Pytanie nr 18:**

*Czy należy przewidzieć zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) w toku realizacji niniejszego zamówienia. Jednocześnie nadmienić jednak należy, iż nie wyklucza się zaistnienia konieczności dokonania zmiany decyzji DUŚ w trakcie prac projektowych, która może wystąpić w następstwie np. zmiany przepisów prawnych, zmiany zagospodarowania terenu lub bieżących uzgodnień. Zaznacza się przy tym, iż celem skutecznego i terminowego zrealizowania przedmiotu niniejszego zamówienia Wykonawca winien dochować szczególnej staranności i dążyć do tego, aby taka zmiana nie była konieczna, gdyż każda taka zmiana w szczególności wzmruszy w sensie administracyjnym pozyskaną decyzję DUŚ i spowoduje wydłużenie czasowe kolejnych etapów procesu inwestycyjnego zadania, m.in. złożenia wniosku o wydanie pozwolenia wodno-prawnego czy wniosku o wydanie decyzji ZRID.

**Pytanie nr 19:**

*Czy Zamawiający potwierdza, iż planowane rozwiązania projektowe powinny mieścić się w granicach istniejącej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż uwzględniając rozwiązania koncepcyjne będące podstawą procedowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) zakłada się, że oparte na nich rozwiązania projektowe winny mieścić się w obszarze określonym zgodnie z *ustawą z dnia 03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* – jako (cyt.) *przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie*. Jednocześnie

nadmienić jednak należy, iż nie wyklucza się zaistnienia sytuacji, że w trakcie prac projektowych w wyniku np. zmiany przepisów prawnych, zmiany zagospodarowania terenu lub bieżących uzgodnień okaże się, że doszczegółowienie prac projektowych w ramach realizowanego zadania spowoduje wyjście poza zakres określony decyzją DUŚ.

**Pytanie nr 20:**

*Prosimy o udostępnienie materiałów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w tym zakres realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokumenty, o których jest mowa w pytaniu, zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie108\\_23.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie108_23.zip) w folderze pn. *załączniki do OPZ*.

**Pytanie nr 21:**

*Czy w obszarze inwestycji znajdują tereny zalewowe lub zagrożone powodzią?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w rejonie inwestycji znajdują się tereny zalewowe lub zagrożone powodzią – zaznacza się, iż jednym z elementów / składowych OPZ (zał. nr 1 SWZ) jest opracowanie pn. *DOKUMENTACJA HYDROLOGICZNO-HYDRAULICZNA określająca strefy zagrożenia powodziowego w rejonie projektowanego mostu na Wiśle w km 792+200* wykonane przez PROMOST-WISŁA Sp z o.o. i Stowarzyszenie Hydrologów Polskich we wrześniu 2021 r., które wprost odnosi się i określa tę kwestię.

**Pytanie nr 22:**

*Czy w zakresie robót znajdują się sieci wysokiego napięcia lub sieci gazowe wysokiego ciśnienia? Jeśli tak to proszę o wskazanie miejsca.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada wiedzy w sprawie wskazanej w pytaniu. Nadmienia się przy tym, iż wykonanie inwentaryzacji terenu inwestycji objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia i stanowić będzie obowiązek Wykonawcy w ramach jego realizacji.

**Pytanie nr 23:**

*Czy w przypadku uzyskania w terminie realizacji zlecenia decyzji pozwalającej na realizację robót z rygiorem natychmiastowej wykonalności, to nawet w przypadku braku prawomocności Zamawiający uzna zadanie za właściwie zrealizowane? Inaczej mówiąc czy Zamawiający wymaga prawomocności decyzji w okresie przewidzianym na realizację zadania?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji przedmiotu zamówienia wymaga się uzyskania wykonalnej (zdatnej do wykonania) zgody budowanej w postaci decyzji ZRID – w kontekście terminu realizacji zamówienia nie jest zatem wymagane uzyskanie decyzji prawomocnej, jeżeli decyzja będzie posiadać walor wykonalności (w szczególności jeżeli będzie posiadać nadany rygor natychmiastowej wykonalności).

**Pytanie nr 24:**

*W Decyzji o Uwarunkowaniach Środowiskowych (DUŚ) w Charakterystyce Przedsięwzięcia określono wybrane parametry techniczne mostu przez rzekę Wisłę: „Parametry techniczne obiektu mostowego przedstawiają się następująco: • długość całkowita ustroju nośnego – ok. 345 m, • szerokość całkowita obiektu – ok. 14,2 m, • szerokość całkowita jezdni – ok. 7,0 m, • światło poziome wg obliczeń Q0,5% - ok. 330 m, • światło pionowe – wg obliczeń dla Q0,5%*

- min. rzędna spodu konstrukcji nie mniejsza niż 188,54m n.p.m. • światło poziome przęsła nurtowego – ok. 136,5 m.” Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany tych parametrów, przykładowo zmniejszenia światła poziomego przęsła nurtowego, przy zachowaniu innych warunków narzuconych przez DUŚ, takich jak np. wyeliminowanie ingerencji w koryto rzeki na etapie realizacji obiektu? Działanie takie, w połączeniu z możliwością obniżenia niwelety na obiekcie oraz modyfikacją układu przęseł obiektu, przy jednoczesnym zachowaniu minimalnej rzędnej spodu konstrukcji 188,54 m określonej w DUŚ, może wygenerować wymierne korzyści ekonomiczne w realizacji obiektu mostowego będącego głównym składnikiem kształtującym koszty finansowe robót budowlanych dla przedmiotowego zadania.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż na etapie opracowywania projektu budowlanego dopuszczalne są korekty parametrów obiektu mostowego wynikające z doszczegółowienia rozwiązań projektowych w granicach możliwych do wprowadzenia w zgodzie z zapisami decyzji DUŚ. Nadmienia się przy tym, iż nie dopuszcza się zmniejszenia długości całkowitej ustroju nośnego obiektu mostowego.

#### **Pytanie nr 25:**

*W Dokumentacji Hydrauliczno-Hydrologicznej pokazano, iż wyniesienie spodu konstrukcji obiektu mostowego zaproponowanego w Koncepcji ponad rzędną zwierciadła wody miarodajnej ( $Q_{max}$  dla  $p=0,5\%$ ) wynosi ok. 1,55m. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmniejszenia tego wyniesienia, przy równoczesnym zachowaniu wymaganych warunków hydrauliczno-hydrologicznych, wymaganych minimalnych parametrów eksploatacyjnych dla śródlądowej drogi wodnej klasy Ib oraz skrajni pionowej w obrębie korony wału wymaganej przez PGWWP? Działanie takie, w połączeniu z modyfikacją układu przęseł obiektu, może umożliwić obniżenie przebiegu niwelety na obiekcie, a tym samym wygenerować wymierne korzyści ekonomiczne w realizacji obiektu mostowego będącego głównym składnikiem kształtującym koszty finansowe robót budowlanych dla przedmiotowego zadania.*

2. Rzędna zwierciadła wody miarodajnej  $Q_m = Q_{max, p=0,5\%}$  w przekroju mostowym (po uwzględnieniu spiętrzenia) wynosi odpowiednio dla wariantu W1: 186,94 m n.p.m. (Kronsztad 86), i dla wariantu W1E: 186,99 m n.p.m. (Kronsztad 86), co zapewni dla obu wariantów bezpieczne wyniesienie spodu konstrukcji projektowanego mostu (minimalna rzędna spodu konstrukcji wynosi: 188,54 m n.p.m.).
3. Projektowany most zlokalizowany będzie na śródlądowej drodze wodnej górnej Wisły, która na odcinku objętym inwestycją zaliczana jest do klasy Ia. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych minimalne parametry eksploatacyjne śródlądowych dróg wodnych dla klasy Ia, na które może mieć wpływ projektowany most, to:
  - szerokość szlaku żeglownego: 15,0 m,
  - minimalny prześwit pod mostami ponad WWŻ: 3,00 m.Projektowany most spełnia oba warunki z uwagi na fakt, że:
  - światło przęsła nurtowego dla mostu wynosi: 136.70 m,
  - minimalny prześwit pod mostem ponad WWŻ wynosi: 4,29 m.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia wymaga się zaprojektowania obiektu mostowego zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami prawnymi. Nadmienia się przy tym, iż nie dopuszcza się obniżenia rzędnej spodu konstrukcji poniżej rzędnej określonej w decyzji DUŚ, tj. 188,54 m n.p.m.

#### **Pytanie nr 26:**

*Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w koncepcji W1E dotyczącą konstrukcji nasypu, tj. zastosowanie konstrukcji nasypu drogowego z gruntu zbrojonego, na odcinkach za przyczółkami mostu.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie narzuca się technologii wykonania nasypów drogowych, przy czym wymagane jest zaprojektowanie nasypów w technologii optymalnej pod względem technicznym i ekonomicznym. W projekcie należy uwzględnić w szczególności fakt usytuowania części nasypu na dojeździe lewobrzeżnym na terenie zalewowym.

**Pytanie nr 27:**

*Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w koncepcji W1E dotyczącą konstrukcji mostu - w zakresie zmiany układu przęseł, typu konstrukcji nośnej oraz materiału konstrukcji nośnej.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż na etapie opracowywania projektu budowlanego dopuszczalne są korekty konstrukcji obiektu mostowego wynikające z doszczegółowienia rozwiązań projektowych w granicach możliwych do wprowadzenia w zgodzie z zapisami decyzji DUŚ.

**Pytanie nr 28:**

*Czy Zamawiający dopuszcza konieczność zmiany przekroju poprzecznego mostu z uwagi na minimalne wymiary urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego lub konieczność zastosowania urządzeń ochrony środowiska (typu ekrany przyrodnicze )*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż udostępniona w ramach OPZ koncepcja stanowi materiał wyjściowy do projektowania, stąd też szerokości użytkowe jezdni i ciągu pieszo-rowerowego przyjęte w koncepcji należy traktować jako minimalne. Nadmieniam, iż na etapie opracowywania projektu budowlanego dopuszczalna jest korekta przekroju poprzecznego wynikająca z minimalnych wymiarów urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego możliwa do wprowadzenia w zgodzie z zapisami decyzji DUŚ.

**Pytanie nr 29:**

*Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmniejszenia szerokości chodnika technologicznego na obiekcie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się możliwości zmniejszenia szerokości chodnika technologicznego.

**Pytanie nr 30:**

*Czy Zamawiający dopuszcza możliwość korekty układu drogowego podyktowaną optymalizacją konstrukcyjną geometrii na obiekcie mostowym.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż na etapie opracowywania projektu budowlanego dopuszczalna jest korekta układu drogowego na dojazdach do mostu, jeżeli potrzeba jej wprowadzenia wynikać będzie z zaakceptowanych przez Zamawiającego zmian geometrii na obiekcie mostowym.

**Pytanie nr 31:**

*W związku z prowadzonym przez Państwa obecnie postępowaniem ZDW-DN-4-271-108/23, w poprzednim postępowaniu dotyczącym tego samego zadania (nr postępowania ZDW-DN-4-271- 91/23) wpłynęły jedynie trzy oferty, dla których wszystkie ceny ofert znacząco przekraczały budżet Zamawiającego, co stało się główną przesłanką do unieważnienia postępowania w dniu 23 listopada 2023 r. Ponadto, zgodnie z informacją w uzasadnieniu unieważnienia, Zamawiający nie mógł zwiększyć kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia do ceny którejkolwiek z tych ofert. W świetle tych okoliczności, zasadne jest rozważenie czy wymagania określone w poprzednim postępowaniu i powtórzone w obecnym postępowaniu*

nie są zbyt restrykcyjne, pomimo tego, że w odpowiedziach z dnia 2 listopada 2023 r. do pierwszego postępowania Zamawiający argumentował, iż takie nie są. W związku z powyższym, zwracamy się z pytaniem o możliwość zmiany zapisów SWZ na następujące:

Część II - punkt 3.1.4.1., podpunkt 2):

2) wykonał co najmniej jeden projekt budowlany budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowego obiektu mostowego o rozpiętości przęsła minimum 70 m lub długości całkowitej minimum 200 m,

Część II - punkt 3.1.4.2., podpunkty 3 i 4):

3) jedną osobą na stanowisko PROJEKTANTA BRANŻY MOSTOWEJ, która posiada:

- odpowiednie względem przedmiotu zamówienia uprawnienia do projektowania w specjalności mostowej (lub uprawnienia równoważne),

- doświadczenie polegające na wykonaniu (lub dokonaniu sprawdzenia) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednego projektu budowlanego budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowego obiektu mostowego o rozpiętości przęsła minimum 70m lub długości całkowitej minimum 200m.

4) jedną osobą na stanowisko SPRAWDZAJĄCEGO BRANŻY MOSTOWEJ, która posiada:

- odpowiednie względem przedmiotu zamówienia uprawnienia do projektowania w specjalności mostowej (lub uprawnienia równoważne),

- doświadczenie polegające na wykonaniu (lub dokonaniu sprawdzenia) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednego projektu budowlanego budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowego obiektu mostowego o rozpiętości przęsła minimum 70m lub długości całkowitej minimum 200m.

Cześć - V Kryteria oceny – punkt 1, podpunkt 3)

3) dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej – 20 %

W przedmiotowym kryterium ocenie podlegać będzie wykazanie dodatkowego doświadczenia osoby podanej na stanowisko Projektanta branży mostowej związanego z wykonaniem (lub dokonaniem sprawdzenia) projektów budowlanych budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowych obiektów mostowych o rozpiętości przęsła minimum 70 m lub/i długości całkowitej 200m (każdy) (ponad doświadczenie wymagane dla tej osoby w ramach warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 3 SWZ).

Cześć - V Kryteria oceny – Punkt 2 podpunkt 3)

3) Punktacja w ramach kryterium DODATKOWE DOŚWIADCZENIE OSOBY NA STANOWISKO PROJEKTANTA BRANŻY MOSTOWEJ – w ramach tego kryterium punkty przyznawane będą według następujących zasad:

- 20 pkt – jeżeli wykazane zostanie dodatkowe (ponad doświadczenie podawane na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu) doświadczenie w postaci wykonania (lub dokonania sprawdzenia) co najmniej dwóch (2) projektów budowlanych budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowych obiektów mostowych o rozpiętości przęsła minimum 70 m każdy lub długości całkowitej minimum 200 m;

- 10 pkt – jeżeli wykazane zostanie dodatkowe (ponad doświadczenie podawane na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu) doświadczenie w postaci wykonania (lub dokonania sprawdzenia) jednego (1) projektu budowlanego budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowego obiektu mostowego o rozpiętości przęsła minimum 70 m lub długości całkowitej minimum 200 m.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 2 i pkt 3.1.4.2. ppkt 3 i 4 oraz cz. V pkt 1 ppkt 3 i pkt 2 ppkt 3 SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności



i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia i w ocenie Zamawiającego nie stanowią / nie kreują barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. Nadmienia się w tym kontekście, iż uwarunkowania pierwszego postępowania przetargowego w sprawie tego zamówienia w ocenie Zamawiającego nie stanowią adekwatnego i miarodajnego uzasadnienia dla modyfikowania opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert w zakresie odnoszącym się do doświadczenia Wykonawcy oraz osób na stanowiska Projektanta i Sprawdzającego branży mostowej (podstawowego i dodatkowego) w sposób wskazany w pytaniu, ponieważ zakres tej modyfikacji dezaktualizowałby i niweczyłby cel i funkcję tych mechanizmów proceduralnych w kontekście potrzeby wyłonienia Wykonawcy posiadającego zasoby i zdolności odpowiednie w kontekście możliwości należytego wykonania zamówienia.

Zamawiający informuje, iż w kontekście określonych warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zgodnie z obecnymi zapisami cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – cz. opisowa wymagane jest, aby Wykonawca ubiegający się o niniejsze zamówienie legitymował się doświadczeniem polegającym na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert m.in. co najmniej jednego projektu budowlanego budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej obiektu mostowego o rozpiętości przęsła minimum 70 m (ppkt 2), a zgodnie z obecnymi zapisami cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ – cz. opisowa wymagane jest, aby Wykonawca dysponował m.in. jedną osobą na stanowisko PROJEKTANTA BRANŻY MOSTOWEJ, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia uprawnienia do projektowania w specjalności mostowej (lub uprawnienia równoważne) i doświadczenie polegające na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednego projektu budowlanego budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej obiektu mostowego o rozpiętości przęsła minimum 70 m (ppkt 3) oraz jedną osobą na stanowisko SPRAWDZAJĄCEGO BRANŻY MOSTOWEJ, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia uprawnienia do projektowania w specjalności mostowej (lub uprawnienia równoważne) i doświadczenie polegające na wykonaniu (lub dokonaniu sprawdzenia) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednego projektu budowlanego budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej obiektu mostowego o rozpiętości przęsła minimum 70 m (ppkt 4). Natomiast zgodnie z obecnymi zapisami cz. V pkt 1 ppkt 3 i pkt 2 ppkt 3 SWZ – cz. opisowa w kontekście kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej określone jest, iż w przedmiotowym kryterium ocenie podlegać będzie wykazanie dodatkowego doświadczenia osoby podanej na stanowisko Projektanta branży mostowej związanego z wykonaniem projektów budowlanych budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy zlokalizowanych w ciągu dróg publicznych obiektów mostowych o rozpiętości przęsła minimum 70 m (każdy) (ponad doświadczenie wymagane dla tej osoby w ramach warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 3 SWZ), do czego dopasowane zostały określone w SWZ zasady punktacji ofertowej. Zamawiający nie uważa, aby przywołany wyżej opis wskazanych warunków udziału w postępowaniu miał nie spełniać wymagań wynikających z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP, a przywołany wyżej opis wskazanego kryterium oceny ofert miał nie spełniać wymagań wynikających z art. 16, art. 240 i art. 241 ustawy PZP – w jego ocenie opis tych warunków i kryterium został określony w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz (w kontekście

opisu warunków) umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie ich jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania / dysponowania doświadczeniem i zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Mając na uwadze zakres tego zamówienia Zamawiający uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie i podtrzymanie wymagania legitymowania się przez podmiot ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia oraz osoby na stanowiska Projektanta i Sprawdzającego branży mostowej (w aspekcie zarówno doświadczenia podstawowego – na warunek, jak i doświadczenia dodatkowego – na kryterium) doświadczeniem w pracach projektowych odnoszących się do obiektów mostowych zlokalizowanych w ciągu dróg publicznych, których rozpiętość przęsła wynosi minimum 70 m – jako że niniejsze stanowi aspekt potwierdzający zdolności Wykonawcy i jego personelu kluczowego w kontekście poprawności i skuteczności realizacji usług będących przedmiotem zamówienia.

Zamawiający nie uważa za zasadne dokonywanie zmiany w obrębie wskazanych w opisie przywołanych warunków i kryterium parametrów technicznych obiektów mostowych, których dotyczyć mają wykonane projekty wykazywane w ramach doświadczenia Wykonawcy oraz osób na stanowiska Projektanta i Sprawdzającego branży mostowej, w tym rozszerzenia niniejszego o doświadczenie odnoszące się do obiektów mostowych o długości całkowitej minimum 200 m (jako alternatywy względem doświadczenia odnoszącego się do obiektów mostowych o rozpiętości przęsła minimum 70 m), rezygnacji z aspektu lokalizacji tych obiektów w ciągu dróg publicznych (w kontekście dopuszczenia ich lokalizacji w ciągu dróg jakichkolwiek) oraz dopuszczenia w ramach doświadczenia osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej także doświadczenia jedynie w sprawdzaniu projektów, a nie tylko ich wykonaniu. Zamawiający wskazuje, iż w kontekście realizacji zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania istotnym z punktu widzenia procesu projektowania parametrem jest określone w decyzji DUŚ światło przęsła nurtowego obiektu na poziomie 136,5 m, co powoduje, iż rozpiętość przęsła nurtowego będzie tego samego rzędu. Z tego punktu widzenia wskazany wymóg dotyczący posiadania doświadczenia w zaprojektowaniu obiektu mostowego o rozpiętości pojedynczego przęsła na poziomie co najmniej 70 m nie jest wygórowany i nie może być zastąpiony kontekstem zaprojektowania obiektu mostowego o długości całkowitej na poziomie co najmniej 200 m, ponieważ nie są to aspekty alternatywne, porównywalne i równoważne w zakresie wiedzy, doświadczenia i praktyki projektowej – doświadczenie w zaprojektowaniu obiektu o długości minimum 200 m nie byłoby adekwatne względem przedmiotu niniejszego zamówienia, gdyż obiekt o długości 200 m może składać się z kilku przęseł o rozpiętości znacznie mniejszej, niż rozpiętość przęsła nurtowego mostu będącego przedmiotem zamówienia, których konstrukcja, a co za tym idzie i sposób projektowania, znacząco różni się od wymagań określonych dla przęseł dużej rozpiętości. Poza tym Zamawiający nie uważa również za uzasadnione rezygnacji z aspektu publiczności drogi, w ciągu której dany obiekt jest zlokalizowany, ponieważ praktyka projektowania i wymogi techniczne związane z obiektami usytuowanymi w ciągu dróg publicznych są znacznie inne (wyższe), niż w stosunku do obiektów usytuowanych w ciągu dróg niemających statusu dróg publicznych (np. w ciągu dróg wewnętrznych). Ponadto w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnienia dla rozszerzenia doświadczenia osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej o kwestię sprawdzania projektów, jako że doświadczenie w wykonywaniu projektów i doświadczenie w sprawdzaniu projektów nie są równoważne i porównywalne względem siebie – w procesie projektowania Projektant i Sprawdzający sprawują inne funkcje, dotyczy ich inny zakres czynności i ponoszą inną odpowiedzialność za projektowany obiekt, toteż legitymowanie się doświadczeniem jedynie w sprawdzeniu projektu nie może

zostać uznane za adekwatne względem posiadania odpowiedniej wiedzy i umiejętności pozwalających uznać, że dana osoba posiada zdolności do wykonania projektu.

Zamawiający uznał, iż wymóg legitymowania się doświadczeniem w pracach projektowych odnoszących się do obiektów mostowych zlokalizowanych w ciągu dróg publicznych, których rozpiętość przęsła wynosi co najmniej 70 m, jest doświadczeniem adekwatnym, proporcjonalnym i uzasadnionym z punktu widzenia przedmiotu zamówienia, stanowiącym minimalny poziom zdolności, który pozwala na uznanie, iż posiadający / dysponujący nim Wykonawca oraz jego personel kluczowy poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób poprawny i należyty (w tym kontekście wskazać należy, iż Zamawiający ma prawo zidentyfikować / określić konkretny poziom parametrów konstrukcyjnych opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert w ramach granic wyznaczanych przedmiotem zamówienia, który jego zdaniem daje gwarancję dokonania takiej oceny i w tym aspekcie nie jest zobowiązany akceptować każdego indywidualnego oczekiwania obniżenia danego parametru i dostosowywać go każdorazowo do sytuacji jednostkowej danego podmiotu / grupy podmiotów). Nadmienia się również, iż przedmiotowe doświadczenie nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście usług projektowania, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy aspekt doświadczenia jest zatem dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia (relatywnie niewielki, jeżeli chodzi o usługi projektowe), jak i przedmiot niniejszego zamówienia (jest on i tak już znacznie obniżony w stosunku do parametrów projektowanego obiektu objętego niniejszym zamówieniem) oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego modyfikację wskazanych wyżej parametrów opisu tych warunków i kryterium (w jego ocenie nie spowodowałyby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert oraz możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia).

W związku z powyższym należy uznać, iż warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej wskazane przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.1. i 3.1.4.2. SWZ oraz kryteria oceny ofert określone w ramach cz. V SWZ zostały określone w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie mogą zostać uznane jako kwestie zaburzające konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiują one aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany tych warunków i kryteriów w sposób wskazany w pytaniu. Na marginesie Zamawiający nadmienia, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie

zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert.

**Pytanie nr 32:**

*Wnosimy o wykreślenie z treści projektu umowy zapisy zawarte w pkt. 7 § 3 ust. 5, w brzmieniu: „Zastrzega się, iż w przypadku, gdy zaistniałe okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 3, implikowałyby zwiększenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy o więcej niż 10 % w stosunku do wysokości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w ust. 1, okoliczność taką poczytywać się będzie jako istotną zmianę okoliczności i w takim przypadku Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od umowy (w całości bądź w części) w terminie 30 od powzięcia informacji o przedmiotowym fakcie bez negatywnych dla siebie skutków prawnych. Analogiczne uprawnienie przysługiwać będzie w takiej sytuacji również Wykonawcy.”*

*Analiza projektowanych postanowień umownych wskazuje, że Zamawiający przewidział 10% próg wzrostu wynagrodzenia dokonanego z uwagi na fakt zmiany obowiązujących przepisów prawa w zakresie wysokości stawki podatku VAT, wysokości minimalnego wynagrodzenia lub wysokości minimalnej stawki godzinowej, zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym, zdrowotnego lub zmiany stawki składki na te ubezpieczenia, zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczego planu kapitałowego oraz zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany cen towarów i usług. Powyżej przedmiotowego limitu 10 % waloryzacja nie będzie miała zastosowania (zob. § 3 ust. 5 pkt. 4) i 6) projektowanych postanowień umownych). Zwiększenie wynagrodzenia nastąpi na mocy aneksu do umowy. Oznacza to, że nawet przy zaistnieniu okoliczności o których mowa w pkt 1 lub pkt 3, implikujących konieczność zwiększenia wynagrodzenia należnego Wykonawcy o więcej niż 10 % w stosunku do wysokości wynagrodzenia umownego, wysokość waloryzacji dozna ograniczenia do wskazanych 10% i nie będzie stanowiło to dla Zamawiającego obowiązku zwiększenia wynagrodzenia ponad określony 10% limit. W związku z powyższym nie dojdzie do zaistnienia istotnej zmiany okoliczności, która stanowiłaby uprawnienie dla Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Dodatkowo należy podkreślić, że przywołany zapis stoi w sprzeczności z zasadami słuszności kontraktowej i stałości stosunku prawnego. Już w momencie zawarcia umowy w proponowanym przez Zamawiającego kształcie Oferent nie ma pewności zrealizowania zamówienia publicznego w całości, z uwagi na fakt, że przesłanka do odstąpienia oparta jest na nie możliwych do przewidzenia w dniu zawierania umowy przesłankach. Nadmienić należy również, że na mocy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w przypadku waloryzacji wynagrodzenia z uwagi na zmianę prawa, w myśl art. 436, wysokość zmiany wynagrodzenia nie doznaje żadnego ograniczenia, co oznacza, że – jak wskazał Urząd Zamówień Publicznych - w Komentarzu Prawa Zamówień Publicznych 787 przywołując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 9.03.2015 r., KIO 346/15, LEX nr 1661956: „Zmiana wynagrodzenia wykonawcy powinna być adekwatna do zmiany czynników, w nawiązaniu do których określił swoje wynagrodzenie, ma ona wynikać wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa, a kwota, o jaką zmienione zostanie wynagrodzenie, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa. Przy czym wykonawca powinien wykazać wpływ zmiany przepisów prawa na koszty wykonania zamówienia”. W zakresie waloryzacji określonej w myśl art. 439 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, określenie limitu wzrostu wynagrodzenia przez Zamawiającego ma na celu przede wszystkim (i) ustalenie limitu do którego Zamawiający skłonny jest pokryć wzrost kosztów w wyniku nadzwyczajnej zmiany cen towarów i usług, mając na uwadze, że nie jest on zobowiązany do pokrywania tych zmian w całości oraz (ii) ustalenia takiego*

*poziomu wzrostu wynagrodzenia, dokonanie którego nie będzie nosiło znamiona istotnej zmiany umowy w myśl art. 454 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Mając na uwadze argumentację przytoczoną powyżej, Oferent wnosi o modyfikację § 3 ust. 5, poprzez wykreślenie zapisów pkt. 7).*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie / wykreślenie zapisu § 3 ust. 5 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Nadmieniamy również, iż określony umowny mechanizm waloryzacyjny całościowo wynika i jest dostosowany do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego, jest adekwatny i odpowiedni względem przedmiotu tego zamówienia oraz spełnia wymagania wynikające zarówno z istoty i celu, jak i samej konstrukcji prawnej regulacji ustawy PZP.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a